



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Αρμόδια: Δρ. Βασιλική Μπώλου  
Βοηθός Συνήγορος του Καταναλωτή

Χειρίστρια: Ελένη Αθανασίου  
Ειδική Επιστήμονας  
Τηλ.: 210- 6460276, 210-6460458  
Ηλεκτρον. Δ/ση: [elathanasiou@synigoroskatanaloti.gr](mailto:elathanasiou@synigoroskatanaloti.gr)

Αθήνα, 6 Φεβρουαρίου 2009  
Αρ. πρωτ.: 186

**ΠΡΟΣ:**

Τα Κέντρα Αδυνατίσματος :  
«ΜΠΙ ΜΠΙΟΥΤΙ Ε.Π.Ε. και ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑ»  
«ΜΠΙ ΜΠΟΝΤΙ Ε.Π.Ε. και ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑ»  
«ΒΕ GYM Ε.Π.Ε. και ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑ»  
με τον διακριτικό τίτλο «BODYLINE»,  
όπως νόμιμα εκπροσωπούνται.  
Άγγελου Μεταξά 27-29  
166 74 Γλυφάδα

**ΚΟΙΝ:**

1. κ. ...
2. ΤΡΑΠΕΖΑ EFG EUROBANK ΕΡΓΑΣΙΑΣ Α.Ε.  
Όθωνος 8  
105 57 Αθήνα
3. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ  
Πλατεία Κάνιγγος  
101 81 Αθήνα

**ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΑΣΗ-ΠΟΡΙΣΜΑ**

(Άρθρο 4 παρ. 5 ν. 3297/2004)

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, κατ' άρθρο 4 παρ. 5 ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α'), με σκοπό την συναινετική επίλυση της διαφοράς που ανέκυψε, κατόπιν της από 11.12.2007 αναφοράς του κ. .... (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 1607Α/11.12.2007), σας αποστέλλουμε την παρούσα, για να σας γνωρίσουμε τα κάτωθι:

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου του φακέλου της υπό κρίση διαφοράς και μετά την συνάντηση προς επίτευξη συμβιβασμού που έλαβε χώρα στα γραφεία της Αρχής, την 11.06.2008 και την 20.06.2008, διαπιστώνουμε τα ακόλουθα:

**A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Η Ανεξάρτητη Αρχή «Συνήγορος του Καταναλωτή» δέχθηκε, την 11<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2007 την αναφορά του κ. ...., στην οποία δόθηκε αριθμ. πρωτ 1607Α.

Στην ως άνω έγγραφη αναφορά του, ο καταναλωτής καταγγέλλει ότι υπέγραψε με τις καταγγελλόμενες εταιρίες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών γυμναστικής, αδυνατίσματος, μασάζ, διαφόρων θεραπειών, κ.λπ. Η πληρωμή των ανωτέρω προγραμμάτων συμφωνήθηκε να γίνει με μηνιαίες δόσεις μέσω πιστωτικής κάρτας εκδόσεως της Τράπεζας EFG EUROBANK ERGASIAS. Η μεταξύ τους διαφορά συνίσταται στο ότι η εταιρία δεν έκανε δεκτή την υπαναχώρηση του καταναλωτή από τις μεταξύ τους συμβάσεις λόγω της αδυναμίας του να συνεχίσει να λαμβάνει τις υπηρεσίες τους, εξαιτίας ανειλημμένων υποχρεώσεών του. Ειδικότερα, ο κ. .... ενημέρωσε για τα ανωτέρω τις εταιρίες κατά τις αρχές του μηνός Αυγούστου 2007 υπαναχωρώντας από τις συμβάσεις και ζητώντας παράλληλα να του χορηγηθούν αποδείξεις για τις μέχρι τότε παρασχεθείσες υπηρεσίες και να δοθεί εντολή διακοπής χρεώσεως της πιστωτικής του κάρτας, αφού ήδη από το μήνα Ιούνιο 2007 δεν λάμβανε τις υπηρεσίες τους. Οι εταιρίες ουδέποτε προέβησαν στις ανωτέρω ενέργειες παρά τις επανειλημμένες επικοινωνίες τόσο του ίδιου του κ. ...., όσο και της πληρεξουσίας δικηγόρου του κας ..... με τους εκπροσώπους των εταιριών. Κατόπιν των ανωτέρω, απέστειλε στις εταιρίες την από 22.10.2007 εξώδικη δήλωσή του, την οποία κοινοποίησε και στην ανωτέρω Τράπεζα.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Β/3800/19.12.2007 έγγραφό του, ο Συνήγορος του Καταναλωτή διαβίβασε στις καταγγελλόμενες εταιρίες παροχής υπηρεσιών αδυνατίσματος και αισθητικής την παραπάνω αναφορά και ζήτησε να εκθέσουν τις απόψεις τους. Ειδικότερα, τους ζητήθηκε να αποστείλουν αντίγραφο του καταστατικού της εταιρίας τους, της άδειας ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας τους, ενημέρωση για τα εκπονηθέντα προγράμματα από τον κ. .... και τις σχετικές οδηγίες που του εδόθησαν για την παρακολούθηση αυτών, κατάσταση με το ιατρικό προσωπικό που απασχολούν και τις ειδικότητές τους και κατάσταση με τα μηχανήματα που χρησιμοποιούν και τις προδιαγραφές τους. Επί του ανωτέρω εγγράφου, οι εταιρίες δεν απέστειλαν καμία σχετική απάντηση, αλλά ούτε και επί του υπ' αριθμ. πρωτ. Β/740/04.02.2008 υπομνηστικού εγγράφου που τους εστάλη εν συνεχεία.

Με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Β/3801/19.12.2007 και Β/741/04.02.2008 έγγραφέ μας ζητήσαμε από την Τράπεζα “EFG EUROBANK ERΓΑΣΙΑΣ Α.Ε.” να εκθέσει τις

απόψεις της, η οποία απάντησε επί των ανωτέρω με το υπ' αριθμ. πρωτ. Β/1235/27.02.2008 έγγραφό της.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Β/338/17.01.2008 έγγραφο του «Συνηγόρου του Καταναλωτή» ζητήθηκε από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Αθηνών Πειραιώς να μας γνωρίσει, εάν για τις καταγγελλόμενες επιχειρήσεις είχαν εκδοθεί οι προβλεπόμενες άδειες ίδρυσης και λειτουργίας, ενώ με το υπ' αριθμ. πρωτ. Β/1126/20.02.2008 έγγραφο ζητήσαμε από τη Δ.Ο.Υ Γλυφάδας να διενεργήσει έλεγχο στις εταιρίες, δεδομένου ότι δεν είχαν εκδώσει παραστατικά απόδειξης – είσπραξης για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες.

Επί των ανωτέρω εγγράφων, αφενός λάβαμε την με α.π. Β/1473/05.03.2008 απάντηση της Νομαρχίας, με την οποία μας ενημέρωνε ότι οι καταγγελλόμενες εταιρίες κατέχουν την υπ' αριθμ. πρωτ. 4122/03.08.2007 άδεια ίδρυσης και λειτουργίας επισυνάπτοντας και την σχετική απόφαση του Νομάρχη, από την οποία, όμως, προκύπτει ότι κατά τον χρόνο σύναψης των εν θέματι συμβάσεων μεταξύ του κ. .... και των εταιριών, αυτές δεν ήταν εφοδιασμένες με νόμιμη άδεια λειτουργίας και αφετέρου λάβαμε την με α.π. Β/4469/13.06.2008 απάντηση της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, με την οποία μας ενημέρωσαν ότι απηύθυναν πρόσκληση ελέγχου προς τις εταιρίες και μας προσκομίζει αντίγραφα των συμβάσεων του καταγγέλλοντος και της κατάστασης πληρωμών μέσω Τραπέζης.

Εν συνεχεία, με το υπ' αριθμ. πρωτ. Β/3777/26.05.2008 έγγραφο του «Συνηγόρου του Καταναλωτή», εκλήθησαν τα εμπλεκόμενα μέρη για την επίτευξη συμβιβασμού στις 11 Ιουνίου 2008, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.00 μ.μ. στα γραφεία της Αρχής.

Επί της ανωτέρω πρόσκλησης συμβιβασμού, η Τράπεζα «EFG EUROBANK ERGASIAS A.E.» μας ενημέρωσε με το από 02.06.2008 έγγραφό της ότι δεν θα παρίστατο.

Κατά την ανωτέρω ημερομηνία, οι καταγγελλόμενες εταιρίες εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους, κ. .... και ο καταγγέλλων από την πληρεξουσία δικηγόρο του, κα ..... και υπεγράφη το υπ' αριθμ. πρωτ. Β/4376/11.06.2008

πρακτικό συνάντησης για την επίτευξη συμβιβασμού, με το οποίο συμφωνήθηκε και ορίστηκε από κοινού νέα ημερομηνία η 20η Ιουνίου 2008, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.00 π.μ., προκειμένου να υπογραφεί πρακτικό συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς, στο οποίο θα δεσμεύονταν οι εταιρίες αφενός να καταβάλουν το συνολικό ποσό των 26.917 ευρώ στον καταγγέλλοντα για μη παρασχεθείσες υπηρεσίες και αφετέρου να δώσουν εντολή στην Τράπεζα «EUROBANK EFG ERGASIAS A.E.» να παύσει να χρεώνει την κάρτα του καταναλωτή με τις υπό αμφισβήτηση συναλλαγές.

Κατά την 20<sup>η</sup> Ιουνίου 2008 τα μέρη προσήλθαν εκ νέου στα γραφεία της Αρχής και ο πληρεξούσιος δικηγόρος των εταιριών δήλωσε ότι αυτές προτίθενται να καταβάλουν το ποσό των 11.000 ευρώ περίπου για μη παρασχεθείσες υπηρεσίες αντί του ποσού των 26.917 ευρώ, πρόταση που δεν έγινε αποδεκτή από τον καταγγέλλοντα.

## **B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

Από τις διατάξεις των άρθρων 6 παρ. 1 και 8 της ΥΑ 3215/1998 του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, που ορίζει τις προϋποθέσεις εγκατάστασης μονάδων αδυνατίσματος και διαιτολογικών μονάδων, προκύπτει ότι στα ινστιτούτα αισθητικής και τις πολυδύναμες μονάδες παροχής υπηρεσιών αδυνατίσματος και αισθητικής προσώπου και σώματος είναι υποχρεωτική η πρόσληψη ιατρού με ειδικότητα Παθολόγου ή Γενικής Ιατρικής, που είναι υπεύθυνος για την εξέταση των ενδιαφερομένων πελατών και την έκδοση πιστοποιητικού ικανότητας αυτών, ώστε να συμμετάσχουν στα προγράμματα διαίτης και γυμναστικής των μονάδων αυτών.

Δικαίωμα υπαναχώρησης από τη σύμβαση έχει ένας συμβαλλόμενος, είτε όταν τούτο το αναγνωρίζει σε ειδικές περιπτώσεις ο νόμος (νόμιμη υπαναχώρηση), είτε όταν το δικαίωμα προβλέφθηκε, ως δικαίωμα του ενός ή και των δύο συμβαλλομένων στη σύμβαση (συμβατική υπαναχώρηση). Το δικαίωμα της υπαναχώρησης ασκείται με μονομερή (άτυπη) δήλωση βουλήσεως του υπαναχωρούντος, απευθυντέα στον αντισυμβαλλόμενο του (ΑΚ 390). Εφόσον το δικαίωμα υπαναχώρησης ασκηθεί από τον δικαιούχο, επέρχονται οι ακόλουθες συνέπειες (ΑΚ 389 παρ.2):

1. Αποσβήνονται οι συμβατικές υποχρεώσεις και 2. Αν μία παροχή είχε καταβληθεί, αναζητείται με τις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (ΑΚ 904 επ. – λήξασα αιτία).

Αν ασκηθεί συμβατική υπαναχώρηση, η σύμβαση διαλύεται ενοχικώς, αυτοδικαίως και αναδρομικώς (ex tunc) και κάθε συμβαλλόμενο μέρος υπέχει την υποχρέωση να αποδώσει την παροχή που έλαβε κατά τις διατάξεις του αδικαιολογήτου πλουτισμού. Οι ανωτέρω διατάξεις είναι ενδοτικού δικαίου και τα συμβαλλόμενα μέρη μπορούν να συμφωνήσουν ότι η ενέργεια της υπαναχώρησης θα αφορά το μέλλον (ex nunc) και ότι η υπαναχώρηση του ενός ασκείται και χωρίς υπαιτιότητα του άλλου. Εξάλλου, για την άσκηση του δικαιώματος της συμβατικής υπαναχώρησης δεν απαιτείται η τήρηση των προϋποθέσεων των άρθρων 383 επ. ΑΚ, γιατί τέτοια υποχρέωση υπάρχει μόνο στο παρεχόμενο από το άρθρο 383 ΑΚ δικαίωμα νόμιμης υπαναχώρησης και δεν αποτελεί προϋπόθεση της από τις παραπάνω διατάξεις ρυθμιζόμενης συμβατικής υπαναχώρησης<sup>1</sup>.

Με τον αδικαιολόγητο πλουτισμό δεν διαπιστώνεται βάσιμος δικαιοηθικός λόγος επικύρωσης των αποτελεσμάτων περιουσιακών μετακινήσεων, παρά το ότι από νομοτυπική άποψη συχνά η περιουσιακή μετακίνηση εμφανίζεται ακόμη και έγκυρη. Ο αδικαιολόγητος πλουτισμός αποτελεί μηχανισμό αποκατάστασης της ουσιαστικής δικαιοσύνης στις συναλλαγές, καθώς μεθοδεύει επιστροφή της αξίας στην περιουσία της αρχικής της προέλευσης, όταν στην οριστική παραμονή της στην περιουσία όπου η αξία αυτή μετά τη μετακίνηση προσωρινώς βρίσκεται, δεν συγκατατίθεται ο νόμος<sup>2</sup>.

Τον Ιούλιο του 2000 συντάχθηκε Κώδικας Δεοντολογίας των Κέντρων Αδυνατίσματος που αποσκοπεί στην τήρηση ενιαίων κανόνων επαγγελματικής δεοντολογίας και ηθικής συμπεριφοράς κατά την παροχή των υπηρεσιών τους, με απώτερο σκοπό την προστασία των καταναλωτών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις της σχετικής νομοθεσίας (Ν. 2251/1994 «Περί προστασίας των καταναλωτών»), τον οποίον έχουν υπογράψει οι καταγγελλόμενες εταιρίες με το διακριτικό τίτλο «BODYLINE».

<sup>1</sup> ΑΠ 274/2008 Α΄ Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ

<sup>2</sup> Βλ. Σταθόπουλο, Γενικό Ενοχικό Δίκαιο Α1, σελ. 279 επ.

Σύμφωνα με τον ανωτέρω Κώδικα και ειδικότερα το άρθρο 1, οι μονάδες αδυνατίσματος υποχρεούνται να καταρτίζουν με τον καταναλωτή γραπτή συμφωνία, **αντίγραφο της οποίας θα δίνεται σε αυτόν** κατά την υπογραφή της και θα περιλαμβάνει **όλους τους ουσιώδεις όρους** παροχής υπηρεσιών, μεταξύ των οποίων και το **δικαίωμα υπαναχώρησης**. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ίδιου Κώδικα, προβλέπεται δικαίωμα του χρήστη **οποτεδήποτε** κατά τη διάρκεια της καταρτισθείσας σύμβασης να **υπαναχωρήσει αυτής ή να την καταγγείλει**, πριν τη λήξη του συμφωνημένου προγράμματος και αντίστοιχα η Μονάδα υποχρεούται να επιστρέψει στον χρήστη την αξία του τμήματος του προγράμματος, του οποίου τυχόν δεν θα γίνει χρήση λόγω πιθανής διακοπής της σχετικής σύμβασης, ενώ, κατά το άρθρο 5, σε περίπτωση υπαναχώρησης ή καταγγελίας του καταναλωτή και αμέσως από τη διακοπή της σύμβασης, η Μονάδα υποχρεούται να προβεί, με ενέργειές της στην Τράπεζα που εξέδωσε την κάρτα, στη διακοπή περαιτέρω πληρωμών για το μέρος του προγράμματος του οποίου δεν πρόκειται να γίνει χρήση ένεκα της γενόμενης υπαναχώρησης ή καταγγελίας. Τέλος, στο άρθρο 7 προβλέπεται ότι για κάθε παροχή υπηρεσίας οφείλουν να εκδίδουν το αντίστοιχο παραστατικό που προβλέπει ο Κ.Β.Σ.

Τέλος, τα ανωτέρω ενισχύονται και από την υπ' αριθμ. Ζ1 – 1262/2007 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β' 2122/2007) του Υφυπουργού Ανάπτυξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 3 της οποίας, ο καταναλωτής έχει δικαίωμα να υπαναχωρήσει αναιτιολογήτως ή να καταγγείλει τη σύμβαση και εφόσον ασκήσει το δικαίωμά του αυτό, υποχρεούται να καταβάλει το αντίτιμο μόνο των υπηρεσιών που του έχουν αποδεδειγμένα παρασχεθεί.

### **Γ. ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ**

Στην εν θέματι περίπτωση, οι καταγγελλόμενες εταιρίες δεν απάντησαν στα έγγραφα που τους απηύθυνε ο «Συνήγορος του Καταναλωτή», ενώ δεν προσκόμισαν κανένα έγγραφο από το οποίο να προκύπτει το ιατρικό προσωπικό που απασχολούν, ούτως ώστε να ελεγχθεί, αν συμμορφώθηκαν με την υποχρέωση να εξετάσουν τον πελάτη τους και να εκδώσουν πιστοποιητικό ικανότητας αυτού πριν συμμετάσχει στα

προγράμματα διαίτης και γυμναστικής. Επιπρόσθετα, δεν απέστειλαν αντίγραφα των συμβάσεων που υπέγραψε ο καταναλωτής με τον αριθμό και το είδος των εκπονηθέντων προγραμμάτων, αν και τους ζητήθηκαν. Κατά τη διερεύνηση της υπόθεσης προέκυψε ότι δεν είχαν δώσει στον καταναλωτή αντίγραφα όλων των συμβάσεων που είχε υπογράψει, ενώ παρέβησαν και την υποχρέωσή τους για έκδοση παραστατικών για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες. Τέλος, οι εταιρίες δεν αποκρούουν τους ισχυρισμούς του καταναλωτή, ενώ δεν αποδεικνύουν τον αριθμό των συνεδριών που έχουν πραγματοποιηθεί από τον καταναλωτή και ποιες από τις υπηρεσίες έχουν παρασχεθεί.

Οι εταιρίες αρνήθηκαν να προβούν, ως όφειλαν, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κώδικα Δεοντολογίας που έχουν υπογράψει, σε ενέργειες προς την Τράπεζα για τη διακοπή περαιτέρω πληρωμών για το μέρος των προγραμμάτων, των οποίων δεν επρόκειτο να γίνει χρήση, όπως προκύπτει από τις σχετικές απαντήσεις της Τράπεζας, στις οποίες αναφέρεται ότι οι εταιρίες δεν έχουν συναινέσει για την ακύρωση των συναλλαγών.

Εν προκειμένω, όπως προέκυψε από τα αντίγραφα των συμβάσεων που μας απέστειλε η Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, φαίνεται ότι ο καταναλωτής κατά την περίοδο Φεβρουαρίου – Απριλίου 2007 προέβη στην κατάρτιση δεκατριών συνολικά συμβάσεων με τις καταγγελλόμενες, η εξόφληση των οποίων συμφωνήθηκε σε 18 μηνιαίες δόσεις μέσω πιστωτικής κάρτας εκδόσεως της Τράπεζας EUROBANK. Ειδικότερα: 1. Με την πρώτη εξ αυτών υπεγράφησαν οι κατωτέρω: α. η από 13.04.2007 αξίας 4.840 ευρώ, β. η από 27.04.2007 αξίας 9.270 ευρώ, γ. η από 27.04.2007 αξίας 900 ευρώ, δ. η από 27.04.2007 αξίας 1.830 ευρώ, ε. η από 20.04.2007 αξίας 7.000 ευρώ, στ. η από 05.04.2007 αξίας 5.850 ευρώ, ζ. η από 27.03.2007, αξίας 693 ευρώ, η. η από 27.03.2007 αξίας 5.013 ευρώ, θ. η από 20.02.2007 αξίας 1.912 ευρώ. 2. Με τη δεύτερη εξ αυτών υπεγράφησαν οι ακόλουθες: α. η από 27.03.2007 αξίας 939 ευρώ, β. η από 13.04.2007 αξίας 1.945,80 ευρώ. 3. Με την τρίτη εξ αυτών υπεγράφησαν οι εξής: α. η από 27.03.2007 αξίας 105 ευρώ και β. η από 13.04.2007 αξίας 214,20 ευρώ. Επομένως, κατά την ανωτέρω χρονική περίοδο υπέγραψε συμβάσεις για παροχή υπηρεσιών συνολικής αξίας 40.512 ευρώ.



Από τα προσκομιζόμενα αντίγραφα λογαριασμών της πιστωτικής κάρτας του καταναλωτή φαίνεται ότι το συνολικό ποσό των δόσεων που καταβάλλει μηνιαίως προς εξόφληση των ανωτέρω προγραμμάτων ανέρχεται σε 2.263,41 ευρώ.

Κατά τη συνάντηση που έλαβε χώρα στα γραφεία της Αρχής, παρουσία και των δύο πληρεξουσίων δικηγόρων των εμπλεκόμενων μερών, υπολογίστηκε ότι το ποσό που αντιστοιχεί σε μη παρασχεθείσες υπηρεσίες ανέρχεται σε 26.917 ευρώ, όπως μάλιστα αυτό αναγράφηκε και στο υπ' αριθμ. πρωτ. Β/4376/11.06.2008 πρακτικό συνάντησης για την επίτευξη συμβιβασμού.

Ο καταγγέλλων κατά το μήνα Αύγουστο 2007 άσκησε το δικαίωμα της συμβατικής υπαναχώρησης, κατά τα ανωτέρω οριζόμενα και σύμφωνα με τον υπ' αριθμ. 10 όρο των συμβάσεων, όπως αποδείχτηκε από τα προσκομιζόμενα από τη Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας αντίγραφα των εν θέματι συμβάσεων και ναι μεν το δικαίωμα αυτό προβλεπόταν ότι μπορεί να ασκηθεί εντός 30 ημερολογιακών ημερών, όμως αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι δεσμεύει τον καταναλωτή, καθώς ο τελευταίος δεν μπορούσε να έχει λάβει γνώση, αφού δεν αποδείχτηκε ότι του είχαν παραδοθεί αντίγραφα των σχετικών συμβάσεων, αλλά και στα αντίγραφα αυτών που του είχαν παραδοθεί ο σχετικός όρος έχει παραλειφθεί παραβιάζοντας έτσι τη σχετική υποχρέωσή τους εκ του άρθρου 1 του Κώδικα Δεοντολογίας Κέντρων Αδυνατίσματος που προβλέπει ότι στους όρους της σύμβασης πρέπει να προβλέπεται και το δικαίωμα υπαναχώρησης.

Με τον όρο αυτό επιφυλάσσεται υπέρ του χρήστη των υπηρεσιών – καταναλωτή το δικαίωμα υπαναχώρησης από τη σύμβαση, με την άσκηση της οποίας από τον καταναλωτή, η χρηματική παροχή που έλαβαν οι καταγγελλόμενες εταιρίες δεν μπορεί να παραμείνει πλέον στην περιουσία τους. Υπήρχε, δηλαδή, μία έννομη σχέση εξαρχής νόμιμη που κατόπιν ανατράπηκε<sup>3</sup>.

Οι καταγγελλόμενες εταιρίες από τη στιγμή που τους ανακοινώθηκε, κατά τις αρχές Αυγούστου 2007, η δήλωση βουλήσεως του υπαναχωρούντος καταναλωτή γνώριζαν ότι κατέχουν χωρίς νόμιμη αιτία το ποσό που εισέπραξαν από τον καταναλωτή, αφού αυτή έληξε και καθίστανται κακόπιστες.

---

<sup>3</sup> Απ. Χελιδόνης, «Ευθύνη από Αδικαιολόγητο Πλουτισμό. Ανάλυση του θεσμού μέσα από δύο γνωστά στην έρευνα περιστατικά». Αρμενόπουλος 2000, τεύχος 3, σελ. 317.

Επομένως, ο καταναλωτής καλώς ασκεί το στις συμβάσεις προβλεπόμενο και ρυθμιζόμενο δικαίωμα υπαναχώρησης και οι καταγγελλόμενες εταιρίες μην έχοντάς το κάνει δεκτό παραβαίνουν τόσο συμβατική τους υποχρέωση, όσο και τις εκ του Κώδικα Δεοντολογίας υποχρεώσεις τους και οφείλουν να επιστρέψουν κατά τις διατάξεις του αδικαιολογήτου πλουτισμού (ΑΚ 904 επ.) τα ποσά που αντιστοιχούν σε μη παρασχεθείσες υπηρεσίες και τους έχουν καταβληθεί αχρεωστήτως.

#### **Δ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΣΥΣΤΑΣΗ**

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Συνήγορος του Καταναλωτή:

**I) Απευθύνει σύσταση** προς τις καταγγελλόμενες εταιρίες με το διακριτικό τίτλο BODYLINE να συμμορφωθούν με το περιεχόμενο της παρούσας και αφενός να καταβάλουν το ποσό των 26.917 ευρώ στον καταναλωτή, όπως αυτό έχει υπολογιστεί, για μη παρασχεθείσες υπηρεσίες και αφετέρου να δώσουν εντολή στην Τράπεζα EUROBANK να ακυρώσει τις συναλλαγές, προκειμένου να προβεί η τελευταία σε αντίστοιχες πιστώσεις στο λογαριασμό της κάρτας του καταγγέλλοντος.

**II) Καλεί** τα εμπλεκόμενα μέρη να του γνωστοποιήσουν εγγράφως εντός δέκα (10) ημερών από την παραλαβή της παρούσας, εάν αποδέχονται τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα έγγραφη σύσταση.

**III) Αποφασίζει** ότι σε περίπτωση που κάποιο από τα εμπλεκόμενα μέρη δεν αποδεχθεί τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα έγγραφη σύσταση, τότε η παρούσα σύσταση πρέπει να δημοσιοποιηθεί.

#### **Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ**

**Ευάγγελος Ζερβέας**

**Εσωτερική Διανομή:**

Γραφείο Βοηθού Συνηγόρου του Καταναλωτή

Δρ. Β. Μπώλου